

Warszawa, dnia 10 marca 2022 r.

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

### **ODWOŁANIE**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa serwisu technicznego urządzeń medycznych”, nr postępowania: DZPZ/333/47UEPN/2021,  
w zakresie części nr 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129

**Zamawiający: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie**

ul. Żołnierska 18  
10-561 Olsztyn  
tel.: 89 538 62 28  
mail: zamowienia@wss.olsztyn.pl  
www.wss.olsztyn.pl

**Odwołujący: Medikol Solution spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

ul. Polska 118  
60-401 Poznań  
KRS: 0000661537  
NIP: 9721270668

**reprezentowany przez:**

adw. Sebastian Zaręba  
Kancelaria Prawna Adwokat Grzegorz Mazurek  
ul. Grójecka 194, lok 188  
02-390 Warszawa  
tel./fax: 22 305 36 55  
mail: biuro@kancelariamazurek.pl

**Data podjęcia informacji o podstawie do wniesienia odwołania:** 1.03.2022 r.  
– informacja o wyniku postępowania; 2.03.2022 r. – odmowa udostępniania Odwołującemu treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez SK-MED; 7.03.2022r r. - przekazanie Odwołującemu uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wraz z ponowną odmową przekazania Odwołującemu treści wyjaśnień rnc

**Data wniesienia odwołania:** 10.03.2022 r.

**Data przekazania kopii odwołania Zamawiającemu:** 10.03.2022 r.

**Strona internetowa, na której udostępniono Specyfikację Warunków Zamówienia:**

<https://wss.olsztyn.pl/zamowienia-publiczne>

**Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem:** 2021/S 233-613976

### **Interes we wniesieniu odwołania:**

Odwołujący posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie** (dalej jako „**Zamawiający**”), dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach nr 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129 postępowania – wadliwie, z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający zaniechał odtajnienia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny, które złożył wykonawca wybrany we wskazanych częściach tj. **SK-MED SYSTEMS Sp. z o.o., ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań** (dalej jako „**SK-MED**”), pomimo, że zastrzeżone informacje nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa. Zastrzeżone w całości wyjaśnienia rażąco niskiej ceny obejmują informacje o charakterze standardowym, dotyczące podstawowych składników kosztowych występujących w przypadku niniejszego zamówienia, takich jak: koszt robocizny, koszt materiałów eksploatacyjnych i części zamiennych, koszty dojazdu, koszty ogólne i zysk, które są takie same w przypadku innych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Ponadto wykonawca SK-MED nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Uzasadnienie zastrzeżenia ma charakter ogólnikowy i sztamkowy, w tym samym brzmieniu mogłoby zostać wykorzystane w jakimkolwiek innym postępowaniu.

Zaniechanie odtajnienia bezpodstawnie zastrzeżonych informacji - uniemożliwiło Odwołującemu postawienie zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia oferty wybranej z uwagi na rażąco niską cenę oraz złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia – które w ocenie Odwołującego mogłyby zostać postawione, gdyby udostępniono mu bezpodstawnie zastrzeżone informacje. Ponadto Zamawiający – pomimo wniosku Odwołującego – nie przekazał mu pełnej korespondencji pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą SK-MED.

Gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny oferty wykonawcy SK-MED – odrzuciłby tę ofertę.

Zamawiający przewidział w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia zastosowanie tzw. procedury odwróconej. Powyższe oznacza, że w przypadku odrzucenia oferty SK-MED w częściach zamówienia, w których oferta Odwołującego jest trzecią w kolejności rankingu ofert – wówczas Odwołujący uzyskałby możliwość kwestionowania również oferty sklasyfikowanej na wyższej pozycji. W ramach procedury odwróconej – dopiero po odrzuceniu oferty SK-MED nastąpiłoby bowiem przedmiotowe i podmiotowe badanie przez Zamawiającego oferty sklasyfikowanej na kolejnym miejscu w rankingu ofert oraz możliwość skutecznego kwestionowania tej oferty przez Odwołującego.

Wobec powyższego – Interes Odwołującego przejawia się w tym, że Odwołujący – w przypadku odrzucenia oferty SK-MED uzyskałby zamówienie w tych częściach, w których jego oferta zajmuje bezpośrednio następną pozycję w rankingu ofert, a w pozostałych częściach zamówienia, w których jego oferta sklasyfikowana jest na dalszych pozycjach – mógłby skutecznie podważyć oferty sklasyfikowane na wyższych pozycjach.

W takiej sytuacji Odwołujący uzyskałby zamówienie, bowiem nie podlega on wykluczeniu z postępowania i jego oferta nie podlega odrzuceniu, a w świetle ustanowionych w postępowaniu kryteriów oceny ofert – jest najkorzystniejsza.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego – Odwołujący utracił możliwość prawidłowego wykonania zamówienia, uzyskania zysku ekonomicznego oraz potwierdzeń prawidłowego wykonania zamówienia.

**Na podstawie na podstawie art. 513 pkt 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp” lub „ustawą Prawo zamówień publicznych”, Odwołujący wnosi odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:**

- I. art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2019 r. poz. 1010) dalej jako „uznk” w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 i 8 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp** – poprzez zaniechanie odtajnienia treści wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę SK-MED, mimo że wykonawca SK-MED nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
- II. art. 18 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 i 8 Pzp w zw. z art. 74 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp** - poprzez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę SK-MED, mimo że wyłącznie dowody załączone do wyjaśnień, mogły stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co uniemożliwiło postawienie zarzutów zaniechania odrzucenia oferty wybranej, oraz brak udostępnienia Odwołującemu pełnej korespondencji pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą SK-MED, w tym wezwania do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny.

**Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:**

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 1.03.2022 r. w zakresie części 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129 postępowania,
2. powtórzenia czynności oceny i badania ofert w zakresie części 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129 postępowania,
3. odtajnienia treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy SK-MED z dnia 25.02.2022 r., zawierających informacje w zakresie składników cenotwórczych oraz sposobu wyliczenia cen usługi serwisu w zakresie części 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129 postępowania, za wyjątkiem dowodów (faktur, umów) załączonych do wyjaśnień.
4. dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej po przeprowadzeniu ww. czynności, z uwzględnieniem odtajnienia wyjaśnień oraz rzetelnej oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny, co w konsekwencji – prowadziłoby do konieczności odrzucenia oferty wykonawcy SK-MED w zakresie części 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129 postępowania.

**UZASADNIENIE**

**Zarys wstępny sprawy:**

1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa serwisu technicznego urządzeń medycznych”. Zamówienie zostało podzielone na 167 części.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 Pzp.

Odwołanie dotyczy części 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129.

2. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi przeglądów technicznych zaawansowanej aparatury medycznej, bezpośrednio ratującej ludzkie życie.
3. Zgodnie z postanowieniami SWZ – Wykonawca ma obowiązek realizować przedmiot zamówienia zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. 2017 poz. 211). Oferowane przez Wykonawcę części zamienne muszą być dopuszczone do obrotu i stosowania na terenie Polski na podstawie właściwych dokumentów (deklaracja zgodności, CE) oraz muszą spełniać wymagania polskich i europejskich przepisów w zakresie ich jakości, produkcji i stosowania. Usługi serwisowe mogą być wykonywana wyłącznie przez osoby posiadające kwalifikacje oraz uprawnienia do serwisu technicznego urządzeń medycznych (rozdział III ust. 4, 5 i 7 SWZ). Czynności serwisu technicznego Wykonawca będzie wykonywał przy użyciu własnych narzędzi i materiałów (rozdział III ust. 6 SWZ).
4. Ponadto w § 3 ust. 7 Projektowanych Postanowień Umowy – załącznika nr 4 do SWZ wskazano, że cena przeglądów i konserwacji podana przez Wykonawcę obejmuje wszystkie koszty z tym związane, w tym robociznę, dojazdy do Zamawiającego, części i materiały eksploatacyjne, części zużywalne oraz inne koszty Wykonawcy.
5. W częściach, których dotyczy odwołanie, oferty złożyli następujący wykonawcy:

**Część 42:**

APARIVA SP. Z O. O. – 2 268,00 zł

Odwołujący – 3 456,00 zł

SK-MED – 367,20 zł

**Część 76:**

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o – 26 190,00

Althea Polska sp. z o.o. – 5 832,00

Odwołujący – 8 262,00

SK-MED – 2 959,20 zł

**Część 85:**

Siemens Healthcare Sp. z o. o. – 98 852,40 zł

Odwołujący – 38 610,00 zł

SK-MED – 15 336,00 zł

**Część 102:**

APARIVA SP. Z O. O – 7 776,00 zł

Odwołujący – 6 912,00 zł

SK-MED – 1 382,40 zł

**Część 108:**

AB MED. SERWIS Arkadiusz Dobkowski – 2 376,00 zł

Odwołujący – 3 456,00 zł

SK-MED – 691,20 zł

**Część 127:**

Siemens Healthcare Sp. z o. o. – 186 991,20 zł

Odwołujący – 112 536,00 zł

SK-MED – 37 800,00 zł

**Część 129:**

APARIVA SP. Z O. O. – 1 404,00 zł

Odwołujący – 3 888,00 zł

SK-MED – 691,20 zł

6. W dniu 5.01.2022 r. Zamawiający przedstawił zbiorcze zestawienie wszystkich ofert złożonych w postępowaniu.
7. W dniu 27.01.2022 r. Odwołujący skierował do Zamawiającego pismo, w treści którego poinformował o rażąco niskiej cenie w ofercie wykonawcy SK-MED. W zakresie części 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129 zamówienia. W piśmie, Odwołujący wskazywał, że nie ma jakiegokolwiek możliwości wykonania okresowych przeglądów technicznych zaawansowanej aparatury medycznej, wykorzystywanej do diagnostyki obrazowej, bezpośrednio ratującej ludzkie życie, za ceny zaproponowane przez SK-MED.
8. Zamawiający nie zastosował procedury wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny ani wyjaśnień treści ofert w częściach zamówienia, których dotyczy przedmiotowe odwołanie. W dniu 3 lutego – Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszych ofert. W częściach 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129 – Zamawiający dokonał wyboru ofert wykonawcy SK-MED.
9. Na skutek wniesienia przez Odwołującego odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na wybór wykonawcy SK-MED, Zamawiający unieważnił pierwotny wybór najkorzystniejszej oferty w częściach 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129 i wezwał wykonawcę SK-MED do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny.
10. W odpowiedzi wykonawca SK-MED w dniu 25.02.2022 r. złożył wyjaśnienia - których treść **w całości** – w tym w zakresie obejmującym wszystkie istotne elementy wyjaśnień jak:
  - koszt robocizny,
  - koszt materiałów eksploatacyjnych i części zamiennych do realizacji usługi,
  - koszt dojazdu;
  - informacje na temat przyjętych kosztów ogólnozakładowych i administracyjnych oraz założonego zysku z tytułu realizacji zamówienia,
  - informacje na temat wyjątkowo korzystnych warunków świadczenia usługi, dostępnych wykonawcy,oraz szereg innych elementów wyjaśnień, a także dowody załączone do wyjaśnień - zostały utajnione jako tajemnica przedsiębiorstwa.
11. Wykonawca SK-MED stosuje praktykę utajniania wyjaśnień rażąco niskiej ceny również w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia przedmiotowo tożsamych z niniejszym zamówieniem. **Co istotne – Odwołujący dysponuje informacjami, że oferty SK-MED są odrzucane przez zamawiających z uwagi na brak wykazania w wyjaśnieniach rnc wiarygodności i realności oferowanych cen:**
  - w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa wykonywania okresowych przeglądów technicznych, bieżących napraw i konserwacji aparatury medycznej dopuszczająca tą aparaturę do bezpiecznego użytkowania dla Szpitala Wojewódzkiego im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach”, Znak sprawy: 46/PN/MN/2021, prowadzonym przez Szpital Wojewódzki w Suwałkach, wykonawca SK-MED złożył utajnione wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, które zostały uznane przez Zamawiającego za nieuzasadniające podanej w ofercie ceny.

Oferta wykonawcy SK-MED została odrzucona z uwagi na brak wykazania realności i wiarygodności zaoferowanej ceny.

- w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przeglądy techniczne, konserwacja i napraw aparatury medycznej na rzecz SP ZOZ w Międzyrzeczu Podlaskim”; znak sprawy 2/2022/TP, prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzeczu, wykonawca SK-MED również złożył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, które zastrzegł jako tajemnica przedsiębiorstwa. Zamawiający nie zaakceptował złożonych wyjaśnień.

Oferta wykonawcy SK-MED została odrzucona z uwagi na brak wykazania realności i wiarygodności zaoferowanej ceny.

- w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni w Grodzisku Mazowieckim – znak sprawy SPSSZ/42/U/21, wykonawca SK-MED złożył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z informacją o utajnieniu wyjaśnień. Zamawiający uznał, że wykonawca poprzez wyjaśnienia nie udowodnił braku rażąco niskiej ceny w ofercie.

Oferta wykonawcy SK-MED została odrzucona z uwagi na brak wykazania realności i wiarygodności zaoferowanej ceny.

**12. Utajnienie wszystkich informacji kluczowych do oceny czy zaoferowane ceny wykonania usługi serwisu technicznego skomplikowanych i zaawansowanych technicznie urządzeń medycznych – wyrobów medycznych w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych, są rażąco niskie - uniemożliwia Odwołującemu analizę oferty wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny oraz złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji i niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia - co skutkuje brakiem możliwości sformułowania zarzutów w tym zakresie.**

Działania Zamawiającego polegające na uznaniu zastrzeżenia za skuteczne - przy ewidentnym braku podstaw do takiego stwierdzenia - ograniczają prawo Odwołującego do skorzystania ze środków ochrony prawnej w niniejszym postępowaniu.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3.12.2021 r., sygn. akt KIO 2974/20, wskazano, że dopiero treść wyjaśnień rażąco niskiej ceny, obrazująca przyjętą przez wykonawcę metodologię wyceny przedmiotu - może stanowić podstawę do sformułowania zarzutów w zakresie rażąco niskiej ceny:

***„Zdaniem Izby dopiero złożenie wyjaśnień przez Przystępującego, zawierających informacje dotyczące przyjętej metodologii wyceny może stanowić podstawę do ewentualnego sformułowania zarzutów podniesionych przez Odwołującego.”***

Tymczasem nieuprawnione utajnienie w całości treści złożonych wyjaśnień de facto wyłącza możliwość skutecznego dochodzenia swoich praw przez Odwołującego.

**Przechodząc do uzasadnienia poszczególnych zarzutów należy wskazać co następuje:**

- I. Zarzut naruszenia art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2019 r. poz. 1010) dalej jako „uznk” w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5, 7 i 8 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez zaniechanie treści wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę SK-MED, mimo że wykonawca SK-MED nie wykazał,**

**że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.**

- 1. Na wstępie należy podkreślić, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest usługa serwisu technicznego skomplikowanych i zaawansowanych technicznie urządzeń medycznych – wyrobów medycznych w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych. Czynności podejmowane przez wykonawcę w ramach takiej usługi musi charakteryzować najwyższy stopień precyzji a osoby skierowane do wykonania usługi muszą posiadać wysokie kwalifikacje i wiedzę.**

Tytułem przykładu – niniejsze odwołanie dotyczy następujących urządzeń medycznych:

**a) Angiografy**

Aparaty te mają bezpośredni wpływ na życie pacjentów. Wykorzystywane są w procesie diagnozowania oraz leczenia udarów.

Pacjent trafia na stół operacyjny w stanie pełnej narkozy i podczas zabiegu wykorzystywany jest angiograf. Jest to tzw. chirurgia naczyniowa. Radiolog albo chirurg naczyniowy przez tętnice wprowadza przyrząd, którym czyści (usuwa) skrzepy krwi. W tym przypadku nie operuje się w sposób klasyczny, ale w sposób wewnątrznaczyniowy ("podskórnie") dzięki obrazowi rtg uzyskanemu właśnie przy użyciu angiografu. Obraz ten w postaci filmu uzyskuje się w czasie rzeczywistym.

Jakiegokolwiek choćby najdrobniejsze problemy techniczne lub problemy z jakością obrazu (powstałe na skutek np. braku kalibracji) mają bezpośredni wpływ na życie ludzkie.

Dlatego tak ważne jest wykonanie przeglądów technicznych zgodnie z zaleceniami producenta. Wykonanie wszystkich procedur przeglądowych oraz wymiana materiałów eksploatacyjnych ma charakter prewencyjny. Konsekwencje nienależytego wykonania przeglądów dotyczą bezpośrednio pacjenta.

**b) Aparaty RTG**

Aparaty RTG również mają bezpośredni wpływ na zdrowie pacjentów. Wykorzystywane są do prawidłowego zdiagnozowania, a co za tym idzie prawidłowego procesu leczenia.

Błędny, nieprecyzyjny, nieczytelny obraz uzyskany w badaniu RTG może mieć wpływ na błędną diagnozę, a co za tym idzie nieprawidłowe leczenie.

**c) Ramiona C**

Są to aparaty śródoperacyjne, które wykorzystuje się na blokach operacyjnych. Zatem ich prawidłowe działanie ma również bezpośredni wpływ na życie ludzkie, a nieprawidłowe działanie (nieczytelny obraz) może mieć wpływ na uniemożliwienie wykonania zabiegu lub na mylną ocenę stanu poszczególnych narządów.

W przypadku ramion C i angiografów poza prawidłowym wykonaniem przeglądu szczególnie ważne jest, żeby te aparaty działały. Istotne jest zachowywanie aparatów w ciągłej sprawności, a w przypadku niesprawności - szybka i skuteczna naprawa.

Szpital nie ma sprzętu na zapas, a brak ramienia C czy angiografu wstrzymuje całkowicie wykonywanie zabiegów. Ma to szczególne znaczenie w przypadku stanów ostrych zagrażających życiu, jak np. udar (angiograf). Ale również - w stanach mniej poważnych jak np. złamanie kończyny (ramię C) w przypadku awarii sprzętu (spowodowanym np. nieprawidłowo wykonanym przeglądem) dochodzi do zrostów kończyn i potrzeby ich ponownego łamania.

Tymczasem wykonawca SK-MED za przegląd tego typu urządzeń wraz z dojazdem z Poznania do Olsztyna oferuje ceny rzędu 300 zł. W przypadku konieczności wykonania np. 5 lub 6 przeglądów w ciągu dnia, taka cena może wystarczać jedynie na dokonanie czynności technicznych typu przystawienie pieczętki w paszporcie technicznym.

**Jak więc zostało wskazane – nieprawidłowe, niezgodne z zaleceniami producenta wykonywanie czynności w ramach serwisu wskazanych urządzeń medycznych - powoduje niebezpieczeństwo dla zdrowia i życia pacjentów,**

**Tymczasem ceny wykonawcy SK-MED zaoferowane w części 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129 – kształtują się na ekstremalnie niskim poziomie – w większości przypadków są niższe o więcej niż 60% od średniej arytmetycznej cen ofert złożonych w danej części:**

- **Część 42** – średnia cen złożonych ofert wynosi 2 030,40 zł, oferta SK-MED z ceną 367,20 zł jest niższa o **82%** od średniej cen złożonych ofert;
  - **Część 76** – średnia cen złożonych ofert wynosi 5 684,40 zł, oferta SK-MED z ceną 2 959,20 zł jest niższa o **48%** od średniej cen złożonych ofert;
  - **Część 85** – średnia cen złożonych ofert wynosi 50 932,80 zł, oferta SK-MED z ceną 15 336,00 zł jest niższa o **70%** od średniej cen złożonych ofert;
  - **Część 102** – średnia cen złożonych ofert wynosi 16 070,40 zł, oferta SK-MED z ceną 1 382,40 zł jest niższa o **92%** od średniej cen złożonych ofert;
  - **Część 108** – średnia cen złożonych ofert wynosi 2 174,40 zł, oferta SK-MED z ceną 691,20 zł jest niższa o **69%** od średniej cen złożonych ofert;
  - **Część 127** – średnia cen złożonych ofert wynosi 107 762,40 zł, oferta SK-MED z ceną 37 800,00 zł jest niższa o **65%** od średniej cen złożonych ofert;
  - **Część 129** – średnia cen złożonych ofert wynosi 1 994,40 zł, oferta SK-MED z ceną 691,20 zł jest niższa o **66%** od średniej cen złożonych ofert.
2. Należy wskazać, że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa wyjaśnień z dn. 25.02.2022 r. **ma charakter ogólnikowy i sztamkowy. Uzasadnienie ma charakter ogólny i nieskonkretyzowany do przedmiotowego zamówienia. Ze względu na ogólny charakter analogiczne uzasadnienie mogłoby być sporządzone i złożone przez**



wykonawcę SK-MED w jakimkolwiek innym postępowaniu, i w odniesieniu do jakichkolwiek innych informacji.

Zdaniem Odwołującego uzasadnienie zastrzeżenia jest powieleniem uzasadnień złożonych w poprzednio prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia. Znamienne jest, że w uzasadnieniu zastrzeżenia nie ma mowy o urządzeniach medycznych względnie wyrobach medycznych, pracy inżynierów serwisu ani o częściach zamiennych - natomiast użyto samych ogólnikowych pojęć typu „materiały”, „pracownicy”, „szczegółowa kalkulacja”, „know-how” – które mogą „pasować” również do uzasadnienia zastrzeżenia w innej branży niż medyczna. W uzasadnieniu jest też m.in. mowa o realizacji „robót” przez wykonawcę SK-MED.:

dalszej działalności na rynku. Z uwagi na to, że Wykonawca działa na terenie całej Polski i realizuje roboty w dość wąskiej specjalizacji, informacje o stosowanych przez niego marżach

3. Wykonawca nie wykazał **wartości gospodarczej** zastrzeżonych informacji – w przypadku przedmiotowego zamówienia tj. usług serwisu technicznego urządzeń medycznych – należałoby wykazać, jaką wartość gospodarczą posiada w szczególności uzasadnienie kosztów, kalkulacja cenowa, informacja o stawkach wynagrodzeń inżynierów serwisu oraz kosztach ich dojazdu do Szpitala, koszcie zakupu nowych, oryginalnych części dedykowanych do aparatów będących przedmiotem zamówienia.
4. Wykonawca SK-MED **nie wykazał szkody**, jaka wiąże się z ujawnieniem zastrzeżonych informacji.
5. Wykonawca **nie wykazał** również, że w stosunku do zastrzeżonych informacji **podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.**

**Należy podkreślić brak załączenia w tym zakresie jakichkolwiek dowodów** - potwierdzających spełnienie przedmiotowej przesłanki wynikającej z art. 11 ust. 2 uznk,

***Twierdzenia wykonawcy SK-MED o tym, że „w wyniku zawartych porozumień pracownicy oraz współpracownicy wykonawcy zobowiązani są do zachowania w tajemnicy zasad współpracy w tym sposobu kształtowania cen przez wykonawcę”***

– są całkowicie gołosłowne.

**Wykonawca nie tylko nie przedstawił nawet „wzorów” klauzul o zachowaniu poufności ani umowy o pracę zawierających takie klauzule, ale nawet nie przywołał w uzasadnieniu żadnych informacji identyfikujących takie dokumenty.**

**W rezultacie – wykonawca SK-MED nie wykazał, że kiedykolwiek doszło do zawarcia takich umów.**

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 18 ust. 3 Pzp obowiązkiem wykonawcy SK-MED było **wykazanie**, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zamawiający, jako podmiot dokonujący oceny skuteczności dokonanego zastrzeżenia, powinien z należyłą starannością zbadać, czy wykonawca wykazał spełnienie każdej z przesłanek, o której mowa w art. 11 ust. 2 uznk.

**Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13.03.2018 r., sygn. KIO 315/18:**

*Izba stoi na stanowisku, że zasadność dokonania zastrzeżenia powinna być dokonywana na podstawie podanych przez danego Wykonawcę argumentów, a nie samego charakteru zastrzeżonych informacji. Taka argumentacja winna być poparta dowodami, gdyż wykazanie z tym*

się niewątpliwie wiąże. A przynajmniej jeśli istnieją określone ograniczenia /okoliczność takich ograniczeń przywołana/ co do możliwości dowodowych w tym zakresie, winny być one, tj. określone dowody także przywołane z nazwy w uzasadnieniu - **np. dany dokument, regulacja, zarządzenie, polityka bezpieczeństwa - w sposób pozwalający na uznanie że ta informacja jest wiarygodna, a dany dokument rzeczywiście istnieje. Albo złożony w ograniczonym zakresie - fragmentu, wyciągu, pierwsza strona, bez podania danych osobowych, z klauzulą poufności.** Izba podnosi za wyrokiem KIO z 10.03.2016 r., sygn. akt: KIO 223/16, KIO 224/16, KIO 225/16, KIO 228/16: "Dla prawidłowego wykazania, o którym mowa w tym przepisie, nie wystarczą jedynie gołosłowne i ogólnikowe twierdzenia, bez odniesienia się do konkretnych faktów, działań itd. Na konieczność wykazania jednoznacznie wskazywano w toku prac nad znowelizowaniem tego przepisu m.in. podczas prac podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia: poselskich projektów ustaw o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych - plik wideo z 21.03.2014 r. - plik wideo

#### **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 kwietnia 2017 r., KIO 703/17**

metody i sposoby ochrony informacji nie zostały wykazane przez odwołującego w uzasadnieniu znajdującym się w ofercie. Nie wiadomo jakie procedury odwołujący stosuje w firmie i jakie zastosował w tej konkretnej sprawie w odniesieniu do zastrzeganych informacji. Zaniechanie to uniemożliwiło zamawiającemu przeanalizowanie, czy te procedury są skuteczne i rzeczywiście mogły być one uznane za działania wystarczające do zachowania spornych danych w poufności. Nie wiadomo, czy były stosowane jakiegokolwiek klauzule poufności w umowach z pracownikami odwołującego, jak również w umowach z dostawcami, podwykonawcami. Nie ujawniono zamawiającemu treści tych klauzul. Nie wiadomo zatem w jaki sposób miała być zachowywana poufność cen w całym procesie konstruowania cen z uwzględnieniem całego łańcucha podwykonawców i dostawców, osób z zespołu ofertowania itd.

**Krajowa Izba Odwoławcza w Uchwale z dnia 2.08.2018 r. sygn. KIO/KU 30/18, jednoznacznie stanęła na stanowisku, że takie liberalne traktowanie przesłanek uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Zamawiających jest wypaczeniem zasady jawności postępowania:**

*Jawność postępowania o udzielenie zamówienia, określona w art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, jest jedną z fundamentalnych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych, służącą m.in. realizacji innych naczelnych zasad, takich jak zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. **Jawność postępowania pozwala na weryfikację i ocenę działań podmiotów zamawiających oraz gwarantuje konkurującym z sobą wykonawcom możliwość pozyskania wiedzy niezbędnej do realnego korzystania ze środków ochrony prawnej.** W związku z wagą tej zasady z punktu widzenia prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia oraz uprawnień podmiotów ubiegających się o jego udzielenie, ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem może zachodzić jedynie wyjątkowo, wyłącznie w przypadkach określonych ustawą, co wynika z art. 8 ust. 2 ustawy Pzp. [...]*

**Możliwość nieujawnienia informacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia należy więc traktować jako sytuację wyjątkową, a podstawy do skorzystania z niej traktować zawężająco, w przeciwnym bowiem razie jawność postępowania i wynikające z niej wartości i gwarancje nie byłyby realizowane. Tym samym nie można zgodzić się z dostrzeganą m.in. w praktyce orzeczniczej Izby skłonnością wykonawców, a niekiedy też zamawiających, do liberalnego traktowania przesłanek faktycznych i prawnych warunkujących objęcie przedstawianych przez wykonawców informacji tajemnicą przedsiębiorstwa.**

- II. **Zarzut naruszenia art. 18 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 i 8 Pzp w zw. z art. 74 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę SK-MED, mimo że wyłącznie dowody załączone do wyjaśnień, mogły stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co**

uniemożliwiło postawienie zarzutów zaniechania odrzucenia oferty wybranej, oraz brak udostępnienia Odwołującemu pełnej korespondencji pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą SK-MED., w tym wezwania do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny.

1. Należy na wstępie podkreślić, że niezasadne jest utajnienie całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny. O ile można zgodzić się twierdzeniami, że dowody – faktury identyfikujące dostawców i kooperantów – w zakresie nazw oraz rabatów – powinny zostać utajnione, to pozostała treść – nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa.
2. Odnosząc się natomiast do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w niniejszym postępowaniu przez SK-MED - należy wskazać, że wyłącznie załączniki do wyjaśnień SK-MED w postaci:

- dowodów potwierdzających koszty - umowy, faktury identyfikujące dostawców i kooperantów SK-MED – w zakresie nazw oraz rabatów,

mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

**W pozostałym zakresie – informacje podane w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny z dnia 25.02.2022 r. - kluczowe do oceny oferty pod kątem rażąco niskiej ceny - w tym uzasadnienie kosztów, kalkulacja cenowa oraz dane takie jak informacja o stawkach wynagrodzeń inżynierów serwisu oraz kosztach ich dojazdu do Szpitala, koszcie zakupu części dedykowanych do aparatów będących przedmiotem zamówienia,**

**- nie stanowią informacji, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk, tj. informacji technicznych, technologicznych, organizacyjnych przedsiębiorstwa lub inne informacji posiadających wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.**

Należy podkreślić, że struktura kosztów w przypadku niniejszej usługi serwisowej ma **charakter standardowy**. W tym przypadku nie występuje więc możliwość powoływania się na innowacyjną metodę wykonania zamówienia, szczególnie „know-how” dostępne wyłącznie wykonawcy SK-MED, którego ujawnienie mogłoby narazić tego wykonawcę na szkodę.

W przypadku usługi serwisu – fakt, że podstawowym składnikiem kosztowym tej usługi jest koszt robocizny, materiałów i dojazdu - **jest powszechnie znany**,

W przypadku usług serwisu urządzeń medycznych objętych zamówieniem - do **podstawowych składników kosztowych** należą,

- **koszt zatrudnienia pracownika,**
- **koszt materiałów eksploatacyjnych i części zamiennych,**
- **koszty dojazdu,**
- **koszty ogólnozakładowe i administracyjne,**
- **zysk.**

W ramach przedmiotowej usługi – **nie występują inne składniki kosztowe**. Taki sam sposób wykonywania usługi – **dotyczy wszystkich wykonawców na rynku**. Różnice dotyczą jedynie rodzaju stosowanych materiałów i części zamiennych oraz kosztu ich zakupu, a także przyjętej wysokości wynagrodzenia inżynierów serwisu.

W rezultacie – w przypadku przedmiotowego zamówienia – **wyłącznie dowody dołączone do wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wykonawcy SK-MED – zawierające dane identyfikujące dostawców, kooperantów wykonawcy – mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa**.

**Natomiast – prosta informacja o czynnikach cenotwórczych, które wykonawca bierze pod uwagę przy wycenie oferty – nie może zawierać – jak twierdzi wykonawca SK-MED – „całego know-how” tego wykonawcy.**

**Ponadto – takie zestawienie ma charakter jednorazowy – dostosowany do wymagań Zamawiającego określonych w niniejszym postępowaniu i nie może być w identycznej postaci wykorzystany w innych postępowaniach.**

3. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej zwrócono uwagę, że niedopuszczalną praktyką jest **zastrzeganie całości dokumentów**, zawierają one również informacje, które nie mogą być chronione. Wskazano, że **możliwe jest utajnienie wyłącznie konkretnych informacji** stanowiących informacje, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk, tj. informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadających wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

#### **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2018 r., sygn. KIO 2745/17**

*Niedopuszczalne jest przyjmowanie przez Zamawiającego - jako prawidłowego - takiego działania wykonawcy, które polega na zastrzeganiu tajemnicą przedsiębiorstwa całych dokumentów, pomimo, że zawierają one również informacje, które nie mogą być chronione. W takiej sytuacji Zamawiający powinien ujawnić określoną treść dokumentów, która została w sposób nieuprawniony zastrzeżona przez wykonawcę .... z wyłączeniem tych informacji, które rzeczywiście stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Dokonanie powyższej czynności nie wymaga skomplikowanych zabiegów ze strony Zamawiającego, który „informacje wrażliwe” może zwyczajnie „zasłonić” czy też wymazać.*

*Izba również zwraca uwagę na nieprawidłowe działanie Zamawiającego, który zaniechał weryfikacji dokumentów, złożonych przez wykonawcę .... pod kątem występowania w nich informacji, które mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, a oparł się jedynie o oświadczenie Przystępującego oraz fakt, że dokumenty zostały wyodrębnione, odpowiednio oznaczone i osobno zbindowane. Podkreślenia wymaga, że obowiązkiem Zamawiającego, jako gospodarza prowadzonego postępowania, jest przeprowadzenie stosownego badania i oceny informacji, zawartych w dokumentach, złożonych przez wykonawców, również przez pryzmat obecności w nich informacji mogących mieć walor tajemnicy przedsiębiorstwa.*

#### **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lutego 2017 r., sygn. KIO 242/17**

*Wadliwe jest zastrzeganie całości dokumentów, jeśli niektóre części dokumentów nie są informacjami, w stosunku do których zastrzeżenie może w ogóle mieć miejsce. Zastrzeganie informacji jest wyjątkiem od reguły jawności, zatem powinno ono mieć możliwie jak najmniejszy rozmiar, tj. nawet jedynie poszczególne, pojedyncze nazwy, liczby czy inne dane.*

Tymczasem – wykonawca SK-MED zastrzegł całość wyjaśnień RNC, podnosząc argument o „skondensowaniu” tekstu wyjaśnień:

*„tekst wyjaśnień jest skondensowany i istotne informacje o strategii firmy obrazujące jej działalność na rynku pojawiają się w różnych jego częściach, przez co nie jest możliwe ujawnienie fragmentu wyjaśnień bez zdradzania treści poufnych”*

**Jest to argument absurdalny.**

**Wykonawca mógł bez większych przeszkód przygotować wersję z „zakrytymi” fragmentami wyjaśnień, które nie powinny być ujawniane,**

**Zamawiający nie powinien bezkrytycznie akceptować takiego uzasadnienia.**

- 4. Uprowadzając twierdzenia strony przeciwnej - w tym miejscu Odwołujący odtajnia i uznaje za jawną treść swoich wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 25.02.2022 r., złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie części 85, 102, 108 oraz 127**
- za wyjątkiem dowodów załączonych do wyjaśnień potwierdzających koszty,**

- 5. Odwołujący posiada również dostęp do trzech informacji o odrzuceniu oferty SK-MED w postępowaniach o zbliżonym przedmiocie zamówienia z uwagi na niewykazanie w wyjaśnieniach RNC realności i wiarygodności oferowanych cen. Wyjaśnienia te – każdorazowo były utajniane przez wykonawcę SK-MED.**

**W rezultacie – również treść zawarta w niniejszych wyjaśnieniach RNC może mieć charakter wysoce wątpliwy, a także może nie mieć istotnej wartości z punktu widzenia wiedzy technicznej, w tym wyceny w ofercie pełnego zakresu czynności wchodzących w skład przeglądu technicznego, jaki wynika z instrukcji serwisowych urządzenia oraz zaleceń producenta poszczególnych urządzeń.**

**Informacje o odrzuceniu ofert SK-MED w postępowaniach prowadzonych przez Szpital Wojewódzki w Suwałkach, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu Podlaskim oraz Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni w Grodzisku Mazowieckim – składam w załączeniu.**

W przedmiotowym stanie faktycznym – Zamawiający nie przeanalizował należycie, czy w przypadku usług serwisu urządzeń medycznych objętych zamówieniem – informacje o składnikach kosztowych w postaci wynagrodzeń pracowników (bez podania danych osobowych pracowników), kosztach materiałów, kosztach dojazdu, kosztach ogólnych oraz zysku Wykonawcy z tytułu realizacji zamówienia – mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa.

- 6. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w sposób rażąco naruszył również art. 74 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu pełnej korespondencji pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą SK-MED, w tym wezwania do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny, pomimo wniosku złożonego przez Odwołującego w dniu 1.03.2022 r. oraz pomimo dodatkowego wezwania do przekazania korespondencji skierowanego przez Odwołującego w dniu 7.03.2022 r.**

**W związku z powyższym – żądam uwzględnienia odwołania.**

Sebastian Zaręba  
  
.....  
advokat

Załączniki:

1. Załącznik nr 1 - odrzucenie oferty wykonawcy SK-MED w postępowaniu pn. „Usługa wykonywania okresowych przeglądów technicznych, bieżących napraw i konserwacji aparatury medycznej dopuszczająca tę aparaturę do bezpiecznego użytkowania dla Szpitala Wojewódzkiego im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach”, znak sprawy: 46/PN/MN/2021, prowadzonym przez Szpital Wojewódzki w Suwałkach;
2. Załącznik nr 2 - odrzucenie oferty wykonawcy SK-MED w postępowaniu pn. „Przeglądy techniczne, konserwacja i napraw aparatury medycznej na rzecz SP ZOZ w Międzyrzecu Podlaskim”; znak sprawy 2/2022/TP, prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu Podlaskim;
3. Załącznik nr 3 - odrzucenie oferty wykonawcy SK-MED w postępowanie prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni w Grodzisku Mazowieckim – znak sprawy SPSSZ/42/U/21;
4. dowód wniesienia wpisu od odwołania,
5. pełnomocnictwo dla wnoszącego odwołanie, dowód uiszczenia opłaty skarbowej, dokumenty rejestrowe Odwołującego,
6. wydruk zawiadomienia o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania – 1. str. informacji o wyborze oraz informacje o odmowie udostępnienia wyjaśnień rnc,
7. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach Dział Zamówień i Inwestycji  
Szpitalna 60  
16-400 Suwałki

L.dz. SZW. DZI. 262.620/ 46/PN/MN/2021

**WYKONAWCY**  
ubiegający się o zamówienie

**ZAWIADOMIENIE**  
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetarg nieograniczony na **"Usługa wykonywania okresowych przeglądów technicznych, bieżących napraw i konserwacji aparatury medycznej dopuszczająca tę aparaturę do bezpiecznego użytkowania dla Szpitala Wojewódzkiego im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach"** – znak sprawy 46/PN/MN/2021.

Zamawiający, **Szpital Wojewódzki im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach Dział Zamówień i Inwestycji**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

**Siemens Healthcare Sp. z o.o.**

Żupnicza 11  
03-821 Warszawa

na:

Zadanie nr 4: Część 4 za cenę brutto **21 297.60 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

**Dräger Polska Sp. z o.o.**

Posąg 7 Panien 1  
02 - 4 Warszawa

na:

Zadanie nr 5: Część 5 za cenę brutto **35 573.04 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

**zakład naprawczy aparatury medycznej polmed**

kobielska 9 /74  
04-359 warszawa

na:

Zadanie nr 9: Część 9 za cenę brutto **864.00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków Zamówienia. Oferta wybrana jako najkorzystniejsza odpowiada treści przedmiotowej SWZ, spełnia wszystkie graniczne wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

<p>38</p> <p><b>SK-MED SYSTEMS SP. Z O. O.</b>  Św. Marcin 29 /8  61-806 Poznań</p>	<p>dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp).</p> <p><b>Art. 226 ust. 1 pkt. 8 Oferta odrzucona w zadaniu 12, 13,14,15,16,17, 118,136</b></p> <p><b>Uzasadnienie prawne</b>  Art. 226 ust. 1 pkt. 8- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu Zamówienia;  w związku z art. 224 ust. 6 – Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie , lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.</p> <p><b>Uzasadnienie faktyczne</b>  W celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zamawiający zwrócił się pismem z dnia 18/11/2021 r. do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty <i>mających wpływ na wysokość ceny - zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.)</i>  gdzie zapisano jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu Zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu Zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach Zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień o których mowa w ust. 1 , chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.  Wykonawca zgodnie z wezwaniem zobowiązany jest do wyjaśnienia powodów zaoferowania danej ceny, wskazania stanu faktycznego oraz <u>złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny</u>, w szczególności w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;</li> <li>2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;</li> <li>3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;</li> <li>4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;</li> <li>5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;</li> <li>6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;</li> <li>7) zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska;</li> <li>8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.</li> </ol> <p>Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.</p> <p>Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, powinny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki</p>
---	---



pozwoły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona (wyrok z dnia 2 lutego 2016 r., KIO 66/16). Jednocześnie wyjaśnienia wykonawcy powinny być wyczerpujące, mieć charakter skonkretyzowanych informacji odnoszących się do sytuacji wykonawcy, do konkretnych elementów kalkulacyjnych, które miały wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny oferty, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty (zob. wyrok z dnia 13 października 2014 r., KIO 2031/14).

**Dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest zatem wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień wskazujących, że cena oferty nie jest nierealistyczna. Zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być udowodnione.** Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien bowiem wskazać, co spowodowało obniżenie ceny, jak również to, w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie (zob. wyrok KIO 2659/12). Jest on obowiązany złożyć wyjaśnienia, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Takie stanowisko zostało wyrażone w wyroku IV Ca 1299/09 Sądu Okręgowego w Warszawie („Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowej jej wycenienia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 224 ust. 1 ustawy mówi o dowodach na ich potwierdzenie. Ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym ofertę, a nie na zamawiającym, który w dodatku nie musi „podpowiadać” wykonawcy dlaczego uważa cenę za zbyt niską.”). Podobnie w wyroku z dnia 17 marca 2009 r., KIO/UZP 262/09, Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła stanowisko Sądu Okręgowego w Warszawie, zawarte w wyroku z dnia 5 stycznia 2007 r., V Ca 2214/06, „że dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych: przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Uwzględniając powyższe, skład orzekający Izby uznał, że zławkowe, ogólne i uniwersalne wręcz natury wyjaśnienia odwołującego potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Należy bowiem uznać, że wszczęcie przez zamawiającego procedury wyjaśniającej ustanawia domniemanie prawne zaoferowania przez zwanego do złożenia wyjaśnień wykonawcę ceny rażąco niskiej”.

Wykonawca zobowiązany był do przesłania do zamawiającego wyjaśnień do dnia **23/12/2021 r.** Jednocześnie wykonawca został pouczone, iż:

- 1) Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy
- 2) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu tej oferty.

Przedstawione przez wezwanego wykonawcę wyjaśnienia podlegają ocenie zamawiającego i jako takie winny być poddane analizie zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej.

Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wycenienia ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, nie były konkretne, wyczerpujące i nie rozwiały wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Zatem, mając na względzie zaprezentowaną w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego argumentację wykonawcy, stanowisko zamawiającego jest zgodne z tym, istnieje ryzyko, że umowa może nie zostać zrealizowana.

		<p>Tym samym Zamawiający odrzuca ofertę w zakresie części 12, 13,14,15,16,17, 118,136, jako ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem, ponieważ złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp).</p> <p>część 13</p> <p>Art. 226 ust. 1 pkt. 5 - zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał aby dla części 13 zamówienia Wykonawca posiadał autoryzację producenta. Wykonawca nie przedstawił / nie wykazał autoryzacji lub upoważnienia przez wytwórcę. W związku z powyższym Zamawiający uznaje ofertę za niezgodną z treścią warunków Zamówienia.</p>
21	<p>ELMIKO MEDICAL SP. Z O.O. Poleczki 29 02-822 Warszawa</p>	<p>Art. 226 ust. 1 pkt. 5 - zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami Zamówienia.</p> <p>Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał wskazania w treści oferty kryteriów dodatkowych na podstawie których będzie w stanie ocenić oferty Wykonawców.</p> <p>Wykonawca w druku oferty nie skazał / nie zaznaczył dodatkowych kryteriów, wobec czego jego oferta jest nie zgodna z treścią warunków Zamówienia co stanowi podstawę do jej odrzucenia.</p>

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 264 ust. 2 ustawy Pzp.

Z poważaniem

**Adam Szałanda**  
Dyrektor  
Szpitala Wojewódzkiego  
im. dr. Ludwika Rydygiera  
w Suwałkach

SP ZOZ w Międzyrzecu Podlaskim  
ul. Warszawska 2-4  
21-560 Międzyrzec Podlaski

Do wszystkich uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn; „Usługi wykonywania przeglądów technicznych, konserwacji i napraw aparatury medycznej na rzecz SP ZOZ w Międzyrzecu Podlaskim” znak sprawy: **2/2022/TP**

### Informacja o rozstrzygnięciu postępowania w części: nr 4, nr 5, nr 6, nr 9

#### Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu Podlaskim działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu w **Pakietach wymienionych poniżej jako najkorzystniejsza została wybrana oferta**

#### Pakiet nr 4

**Zakład Naprawy Aparatury Medycznej POLMED Paweł Zagórski**  
04-359 Warszawa, ul. Kobielska 9/74

#### Pakiet nr 5

**Medikol Sulation Sp. z o.o.**  
60—401 Poznań, ul. Polska 118

#### Pakiet nr 6

**Multimedia Center Piotr Dąbrowski**  
20-718 Lublin, ul. Aleja Kraśnicka 182a

#### Pakiet nr 9

**TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o.**  
ul. Lustrzana 6A ,01-342 Warszawa

Wybrana oferta, w każdym z pakietów, spełnia wymogi Ustawy PZP i Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o przyjęte kryterium.

Umowa w przedmiotowym postępowaniu, w wyniku wyboru oferty najkorzystniejszej, zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

#### Informacja o odrzuceniu oferty w pakiecie nr 4 i nr 5

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu Podlaskim działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) informuje o odrzuceniu, na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 8 Ustawy PZP, oferty złożonej do Pakietu nr 4 i Pakietu nr 5 przez Wykonawcę **SK MED Systems Sp. z o.o.** z siedzibą: 61-806 Poznań, ul. Św. Marcin 29/8.

Zamawiający odrzuca ofertę na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy, w związku z art. 224 ust. 6 Ustawy. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta wykonawcy jeżeli złożone wyjaśnienia wraz dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Wykonawca w dniu 01.02.br. wezwany był do złożenia wyjaśnień co do zaistniałej wątpliwości w zakresie zaoferowanej, w złożonej ofercie do Pakietu nr 4 i nr 5, cenie wykonania zamówienia.

Wykonawca złożył w Pakiecie nr 4 i Pakiecie nr 5 ofertę której cena jest niższa o przeszło 30 % od szacowanej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia a zarazem zakresem określonym w instrukcjach serwisowych aparatury

Wykonawca, SK MED. Systems Sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie, złożył w dn. 08.02.br. wyjaśnienia.

Złożone wyjaśnienia nie obaliły domniemania zaoferowania rażąco niskiej ceny w złożonych do pakietu nr 4 i nr 5 oferty. Wobec zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa co do udzielonych wyjaśnień Zamawiający nie posługuje się w niniejszym uzasadnieniu kwotami z pisma Wykonawcy.

Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach nie udowodnił Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna i wiarygodna, tzn. z tytułu prawidłowej realizacji zamówienia, prowadzenia przeglądów zgodnych w pełni z zakresem określonym w instrukcjach serwisowych, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat. W ocenie Zamawiającego realizacja zamówienia z jednoczesnym wypełnieniem wszystkich zaleceń i norm serwisowych, w cyklicznej konieczności wymiany elementów zużywalnych konserwowanej aparatury jest niemożliwa przy założonych w wyjaśnieniach kwotach materiałów. Dotychczasowe doświadczenie pozwala jednoznacznie stwierdzić iż koszty koniecznych do wymiany elementów i materiałów przewyższają założone przez Wykonawcę kwoty. Zsumowana kwota ceny zysku i ceny materiałów nie pozwoliłaby na wymianę elementów aparatury i użyte materiały konieczne dla prawidłowego przeprowadzenia przeglądu dla aparatury w rozpatrywanych pakietach.

Tym samym Wykonawca nie obalił istniejącego domniemania iż zaoferował cenę realistyczną, pozwalającą w pełni na zgodne ze wymaganiami instrukcji serwisowych realizowanie usług przeglądów technicznych, konserwacji i napraw. Założone ponoszone koszty są nierealne i niewiarygodne z jednoczesnym przyjęciem założenia możliwości prawidłowego wywiązywania się z zakresu wynikającego z umowy. Wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie ceny nierealistycznej w stosunku do zakresu obowiązków umownych, potwierdzają zaoferowanie oferty z rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Złożone wyjaśnienia nie rozpasają wątpliwości Zamawiającego odnośnie zaoferowania rażąco niskiej ceny wręcz je potwierdzają co zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy SK MED. Systems Sp. z o.o. złożonej do Pakietu: nr 4 i nr 5, na podstawie art. 226 ust. 8 ustawy PZP, w związku z art. 224 ust. 6 Ustawy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia a złożone wyjaśnienia wraz dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

#### Zestawienie złożonych ofert

W postępowaniu złożono jedną ofertę, wskazano liczbę punktów zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert:

#### Pakiet nr 4

Nazwa i adres Wykonawcy	Przyznana punktacja			
	Punktacja w kryterium			Punktacja
	Cena brutto	Udzielona gwarancja	Czas reakcji serwisu	
Zakład Naprawy Aparatury Medycznej POLMED Paweł Zagórski 04-359 Warszawa, ul. Kobielska 9/74	60	20	20	100,00
Medikol Solution Sp. z o.o. 60-401 Poznań, ul. Polska 118	29,60	20	20	69,60
SK MED Systems Sp. z o.o. 61-806 Poznań, ul. Św. Marcin 29/8	Oferta odrzucona			

**Pakiet nr 5**

Nazwa i adres Wykonawcy	Przyznana punktacja			Punktacja
	Punktacja w kryterium			
	Cena brutto	Udzielona gwarancja	Czas reakcji serwisu	
Medikol Sulation Sp. z o.o. 60-401 Poznań, ul. Polska 118	60	20	20	100,00
SK MED Systems Sp. z o.o. 61-806 Poznań, ul. Św. Marcin 29/8	Oferta odrzucona			

**Pakiet nr 6**

Nazwa i adres Wykonawcy	Przyznana punktacja			Punktacja
	Punktacja w kryterium			
	Cena brutto	Udzielona gwarancja	Czas reakcji serwisu	
Multimedia Center Piotr Dąbrowski 20-718 Lublin, ul. Aleja Kraśnicka 182a	60	20	20	100,00
Zakład Naprawy Aparatury Medycznej POLMED Paweł Zagórski 04-359 Warszawa, ul. Kobielska 9/74	55,60	20	20	95,60
TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o. ul. Lustrzana 6A ,01-342 Warszawa	57,40	20	20	97,40

**Pakiet nr 9**

Nazwa i adres Wykonawcy	Przyznana punktacja			Punktacja
	Punktacja w kryterium			
	Cena brutto	Udzielona gwarancja	Czas reakcji serwisu	
Zakład Naprawy Aparatury Medycznej POLMED Paweł Zagórski 04-359 Warszawa, ul. Kobielska 9/74	44,60	20	20	84,60
YAL Sp. z o.o. ul. Fabryczna 14, 26-670 Pionki	37,60	11	20	68,60
TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o. ul. Lustrzana 6A ,01-342 Warszawa	60	20	20	100,00

**DYREKTOR**  
Samodzielnego Publicznego  
Zakładu Opieki Zdrowotnej  
w Międzyrzeczu Podlaskim

mqr inż. Marek Zawada

.....  
Dyrektor

**Pakiet 22****Medikol Systems sp. z o.o.****ul. Polska 118, 60-401 Poznań****Cena: 62 100,00 zł**

Wykonawca	Cena oferty brutto [zł]	Punktacja (100% - cena)
Medikol Systems sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań	<b>62 100,00</b>	<b>100,00</b>
SK-MED. SYSTEMS SP. Z O.O., ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań		Oferta odrzucona
Multimedia-Center Piotr Dąbrowski, ul. Aleja Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin		Oferta odrzucona

Oferta firmy SK-MED. SYSTEMS SP. Z O.O., ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań zostaje odrzucona:

Podstawa prawna : Art. 226 ust. 1 pkt 8 – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Podstawa faktyczna:

Zamawiający w toku badania oferty Wykonawcy powziął wątpliwość co do zaoferowanych cen jednostkowych. W ocenie Zamawiającego zaoferowana cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym w dniu 26.11.2021 roku, Zamawiający wezwał na Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny złożonej oferty.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące i szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, a także zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 listopada 2014 r., sygn. akt KIO 2185/14; wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie, sygn. akt I Ca 117/12; wyrok Sadu Okręgowego Warszawa-Praga, sygn. akt IV Ca 1299/09; wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach, sygn. akt XIX179/13).

Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach nie udowodnił Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna i wiarygodna, tzn. że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat.

Oferta firmy Multimedia-Center Piotr Dąbrowski ul. Aleja Kraśnicka 182A, 20-718 Lublin zostaje odrzucona:

Podstawa prawna : Art. 226 ust. 1 pkt 8 – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Podstawa faktyczna:

Zamawiający w toku badania oferty Wykonawcy powziął wątpliwość co do zaoferowanych cen jednostkowych. W ocenie Zamawiającego zaoferowana cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania

przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym w dniu 26.11.2021 roku, Zamawiający wezwał na Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny złożonej oferty.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące i szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, a także zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 listopada 2014 r., sygn. akt KIO 2185/14; wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie, sygn. akt I Ca 117/12; wyrok Sadu Okręgowego Warszawa-Praga, sygn. akt IV Ca 1299/09; wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach, sygn. akt XIX179/13).

Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach nie udowodnił Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna i wiarygodna, tzn. że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat. Wykonawca nie wskazał również w jakim stopniu specyficzne, dotyczące tylko tego Wykonawcy okoliczności, wpłynęły na obniżenie ceny oferty, aż do poziomu wskazanego w kalkulacji.



ING Bank Śląski S.A.

ul. Sokolska 34

40-086 Katowice

# Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001179817 Data księgowania: 10.03.2022 Data transakcji: 10.03.2022

## Dane Płatnika:

63 1050 1520 1000 0090 3161 5470  
ING Bank Śląski  
MEDIKOL SOLUTION SPÓŁKA Z  
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
UL.POLSKA 118  
60-401 POZNAŃ

## Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
Urząd Zamówień Publicznych

## Tytuł operacji:

Wpis od odwołania Medikol Solution  
Sp. z o.o.

## Szczegóły operacji:

PRZELEW

## Kwota:

15 000,00

## Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).



Warszawa, dnia 10.03.2022 r.

## PEŁNOMOCNICTWO

Upoważniam adwokata Sebastiana Zarębę, nr wpisu Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie WAW/adw/5994, do reprezentowania Medikol Solution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Polska 118, 60-401 Poznań

– w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa serwisu technicznego urządzeń medycznych”, numer referencyjny: DZPZ/333/47UEPN/2021,

prowadzonym przez Zamawiającego: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie, ul. Żołnierska 18, 10-561 Olsztyn – w zakresie środków ochrony prawnej.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności uprawnienia do:

- sporządzania, podpisania i wnoszenia odwołania, przystąpienia do odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przekazywania kopii odwołania i przystąpienia do odwołania oraz do wnoszenia opozycji przeciwko przystąpieniu do odwołania,
- sporządzania i wnoszenia wszelkich pism do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Odwołujących i Przystępujących,
- reprezentowania na posiedzeniach i rozprawach przed składami orzekającymi Krajowej Izby Odwoławczej,
- sporządzania i wnoszenia wniosków dowodowych w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- potwierdzania za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów,
- reprezentowania Mocodawcy i działania w jego imieniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz sądami powszechnymi.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

.....  
Podpisany elektronicznie przez  
Grzegorz Kołodziej  
10.03.2022  
9:25:22 +01'00'

Sebastian Zaręba  
  
adwokat



# Potwierdzenie transakcji zleconej do realizacji

Dokument wygenerowano: 10.03.2022, 14:24:25



ING Bank Śląski S.A.  
ul. Sokolska 34, 40-086 Katowice  
www.ing.pl

## Dane płatnika:

KANCELARIA PRAWNA ADWOKAT GRZEGORZ  
MAZUREK  
GRÓJECKA 194/188  
02-390 WARSZAWA  
48 1050 1041 1000 0090 6743 3103  
ING Bank Śląski S.A.

## Dane odbiorcy:

m. st. Warszawa  
Centrum Obsługi Podatnika  
21 1030 1508 0000 0005 5000 0070  
Bank Handlowy RCR Olsztyn

## Tytuł:

opłata skarbową pełnomocnictwo  
adw. Sebastian Zaręba Medikol

## Data księgowania:

10.03.2022

## Szczegóły:

PRZELEW

## Kwota:

**17,00 PLN**

## Data transakcji:

10.03.2022

## Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.:

202206997202368131

Dokument sporządzony na podstawie art.7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 - Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 10.03.2022 godz. 08:23:48

Numer KRS: 0000661537

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		01.02.2017	
Ostatni wpis	Numer wpisu	17	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/281122/21/694	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 366479594, NIP: 9721270668
3.Firma, pod którą spółka działa	MEDIKOL SOLUTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat POZNAŃ, gmina POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
2.Adres	ul. POLSKA, nr 118, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-401, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	30.01.2017 R.

Rubryka 5	

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

#### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

#### Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOŁODZIEJ
	2.Imiona	GRZEGORZ
	3.Numer PESEL/REGON	87092314679
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	90 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 4.500,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOŁODZIEJ
	2.Imiona	JÓZEF
	3.Numer PESEL/REGON	60121810694
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	10 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 500,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

#### Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego 5 000,00 ZŁ

#### Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

#### Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

#### Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI JEST UPOWAŻNIONY KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KOŁODZIEJ
	2.Imiona	GRZEGORZ
	3.Numer PESEL/REGON	87092314679
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
	2	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	3	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	4	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
	5	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	6	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	7	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	8	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	9	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do

1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	15.06.2018	OD 01.02.2017 DO 31.12.2017
	2	02.04.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	04.03.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	4	19.03.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.02.2017 DO 31.12.2017
	2	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	3	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	4	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.02.2017 DO 31.12.2017

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2017

## Dział 4

### Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

### Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

### Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

## Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 10.03.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)

**Wojewódzki Szpital Specjalistyczny**  
**ul. Żołnierska 18**  
**10 – 561 Olsztyn**

*Do wiadomości  
uczestników postępowania*

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

**w zakresie części nr 42, 76, 85, 102, 108, 127, 129 – powtórzenie czynności wyboru**

Zamawiający Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie informuje, iż w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usługę serwisu technicznego urządzeń medycznych (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej, Ogłoszenie nr 2021/S 233-613976 z dnia 01.12.2021r.), po ponownych czynnościach badania i oceny ofert do realizacji zamówienia wybrano oferty Wykonawcy:

**SK-MED SYSTEMS Sp. z o.o., Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań w zakresie części:**

Część 42 – 367,20 zł

Część 76 – 2 959,20 zł

Część 85 – 15 336,00 zł

Część 102 – 1 382,40 zł

Część 108 – 691,20 zł

Część 127 – 37 800,00 zł

Część 129 – 691,20 zł

W postępowaniu udział wzięli:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto PLN
1.	KAWA.SKA Sp. z o.o. ul. Zaczarowanej Róży 1, 05-540 Zalesie Górne NIP: 1231021965, mały przedsiębiorca	Część 104 - 19 002,00 zł
2.	GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa NIP: 5220019702, inny	Część 31 - 2.268,00 Część 38 - 23.220,00 Część 76 – 26 190,00
3.	Medilab Firma Wytwórczo – Usługowa Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok NIP: 542-020-26-64, Średni przedsiębiorca	Część 137 - 28 993,14
4.	TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o. ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa NIP: 118 207 77 17, mały przedsiębiorca	Część 3 - 5 832,00 Część 9 - 12 420,00 Część 19 – 8 100,00 Część 55 - 34 776,00
5.	Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 100 , 00-807 Warszawa NIP: 107-00-15-148. średni przedsiębiorca	Część 56 - 2 592,00
6.	Stryker Polska Sp. z o.o. 02-822 Warszawa, ul. Poleczki 35 NIP: 952-00-15-337, średni przedsiębiorca	Część 140 - 9 207,00
7.	Althea Polska sp. z o.o. ul. Bielska 49, 43-190 Mikołów NIP: 6351796430, inny	Część 76 - 5 832,00



**Wojewódzki Szpital Specjalistyczny**  
**ul. Żołnierska 18**  
**10 – 561 Olsztyn**

*Medikol Solution sp. z o.o.*  
*Ul. Polska 118*  
*60-401 Poznań*

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługę serwisu technicznego urządzeń medycznych (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej, Ogłoszenie nr 2021/S 233-613976 z dnia 01.12.2021r.)

Wobec wniosku Wykonawcy Medikol Solution sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu o wydanie kopii wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę SK-MED SYSTEMS sp. z o. o. z Poznania oraz o wydanie kopii korespondencji z tym podmiotem (pismo z dn. 01.03.2022 r.) Wojewódzki Szpitala Specjalistyczny w Olsztynie informuje, że wymienione dokumenty zawierają informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa a Wykonawca zastrzegł, że dane te nie mogą być udostępniane.

W tym stanie rzeczy mając na uwadze przepis art. 18 ust. 3 ustawy Pzp brak jest podstaw do przekazania kopii dokumentów.

Z poważaniem

Kierownik Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia

**Stanisława**  
**Masłowska**

Elektronicznie  
podpisany przez  
Stanisława Masłowska  
Data: 2022.03.02  
12:51:19 +01'00'

**Wojewódzki Szpital Specjalistyczny**  
**ul. Żołnierska 18**  
**10 – 561 Olsztyn**

*Medikol Solution sp. z o.o.*  
*Ul. Polska 118*  
*60-401 Poznań*

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługę serwisu technicznego urządzeń medycznych (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej, Ogłoszenie nr 2021/S 233-613976 z dnia 01.12.2021r.)

Wobec wniosku Wykonawcy Medikol Solution sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu z dn. 02.03.2022 r. o udostępnienie uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z oferty Wykonawcy SK-MED Systems sp. z o. o. w załączeniu przekazujemy wyciąg z wyjaśnień – pisma SK-MED z dn. 25.02.2022 r.

Z poważaniem

DYREKTOR WSS w Olsztynie

**Irena Marta** Elektrycznie  
**Kierzkowsk** podpisany przez Irena  
**a** Marta Kierzkowska  
Data: 2022.03.07  
07:37:36 +01'00'